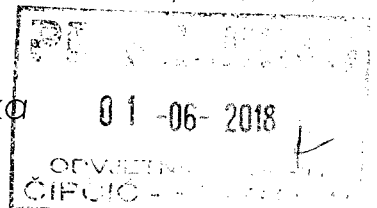


odvjetnik
IVAN JURIČIĆ
Masarykova 15, HR-10000 Zagreb, Hrvatska



Zagreb, 16.05.2018.

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU		
4 PRIMLJENO		
neposr. poštom	17 -05- 2018	obično prepor.
u	prim.	pril.
pristojba		kn

Na poslovni broj: P-5784/13

OPĆINSKI GRAĐ. SUD U ZAGREBU
Ul. Grada Vukovara 84
10000 ZAGREB

Pravna stvar:

TUŽITELJ: **PAVO-PROMET d.o.o.**, Zagreb, Masarykova 15, MBS: 080305504,
OIB: 70565662783, zastupan po punomoćniku
Hrvoju Čipčić-Bragadinu, odvjetniku iz Zagreba

TUŽENICI: **I. ĐURO PAVOŠEVIĆ** iz Zagreba, Trebevička 19, OIB: 92312271280
zastupan po punomoćniku, odvjetnicima iz OD Škarica i
partneri iz Zagreba

II. MARIJA PAVOŠEVIĆ iz Zagreba, Ulica Kneza Domagoja 26,
OIB: 47586587466, zastupana po punomoćniku
Ivanu Juričiću, odvjetniku iz Zagreba

radi utvrđenja

VPS: 4.577.880,00 kn

P O D N E S A K

3x,

II-tuženice radi očitovanja i
specifikacije protutužbe te
imenovanja privremenog zastupnika

- I. II-Tuženica se ovim podneskom očituje na zaprimljeni nalaz i mišljenje vještaka Igora Kaluđera dipl oec. iz lipnja 2017. g. te vještaka Krešimira Gluhaka, dipl. ing. građ. od 24.04.2017. g. kao što nastavno slijedi te ističe procesne prepreke

da u ovom postupku tužitelj bude zastupan od strane I-tuženika te stavlja prijedlog za imenovanje privremenog zastupnika i specificira svoju protutužbu.

- II. II-tuženica ističe kako u cijelosti prihvaća nalaze i mišljenja predmetnih vještaka kako u pogledu procijenjene vrijednosti predmetne nekretnine tako i u pogledu činjenice da bi u knjigovodstvenoj dokumentaciji tuženika navedena nekretnina bila zavedena kao njegova dugotrajna imovina koja se uredno amortizira te da su u poslovnim knjigama tužitelja zavedeni i svi računi vezani za troškove izgradnje predmetne nekretnine jer su isti dani stručno, točno i detaljno te navedeni vještaci u istima daju valjane razloge utemeljene na relevantnim dokazima za svoja mišljenja. Isto tako II-tuženica ističe da predmetnim nalazima nije utvrđena nikakva dokumentacija ili računi koji bi glasili na I-tuženika i time opravdali njegove navode da bi upravo on sagradio predmetni objekt.
- III. Slijedom navedenog II-tuženica specificira i svoj protutužbeni zahtjev koji je istaknut još u podnesku od 04.10.2014. g. na način da predlaže Naslovu da ukoliko usvoji tužbeni zahtjev tužitelja, po protutužbi II-tuženice donese i slijedi.

P R E S U D U

- I. Nalaže se tužitelju – protutuženiku, društvu PAVO-PROMET d.o.o., Masarykova 15, Zagreb, OIB: 70565662783 da isplati II-tuženici – protutužiteljici MARIJI PAVOŠEVIĆ iz Zagreba, Ulica kneza Domagoja 26, iznos od 648.000,00 kn, uvećan za zakonsku zateznu kamatu koja teče od dana 28.03.2008. g. pa do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 5%, ili iznos od 86.935,00 EUR u protuvrijednosti u kunama prema srednjem tečaju HNB na dan isplate, uvećan za zakonsku zateznu kamatu koja teče od dana 28.03.2008. g. pa do isplate po stopi koja se određuje uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za 5% u roku od 15 dana.
- II. Nalaže se tužitelju-protutuženiku da II-tuženiku-protutužitelju nadoknadi prouzročeni parnični trošak u roku od 15 dana.

IV. II-tuženica ističe da ima saznanja da I-tuženik želi u ovom postupku zastupati tužitelja kao njegov upisani direktor u sudskom registru pa stoga ističe da sukladno odredbama ZPP-a i ZTD-a postoje i zakonske zapreke da Đuro Pavošević u ovom postupku bez posebne prethodne odluke skupštine društva tužitelja, zastupa tužitelja tj. da nastupa na obje strane i to na strani tužitelja kao njegov zakonski zastupnik te istovremeno na strani tuženika kako osoba protiv koje tužitelj vodi ovaj postupak. Naime, sukladno čl. 429.a. ZTD-a a u svezi sa čl. 248.a. u slučaju da u ovom postupku tužitelja zastupa I-tuženik, došlo bi do sukoba interesa jer bi time I-tuženik u ime tužitelja, nastupajući istovremeno na obje strane, poduzimao pravne radnje koje su de facto izjednačene sa sklapanjem pravnog posla sa samim sobom a što je sukladno čl. 41. st. 3. ZTD-a a u svezi sa čl. 49. st. ZTD-a i čl. 322. ZOC-a ništetno te ne proizvodi pravne učinke. Kako II-tuženica ovim podneskom izričito izjavljuje da se kao drugi član društva tužitelja koji čini njegovu skupštinu u kojoj ima pravo glasa od 50% izričito protivi tome da tužitelja zastupa I-tuženik te mu uskraćuje suglasnost za takvo zastupanje, to Naslov treba uskratiti I-tuženiku pravo da zastupa tužitelja u ovom postupku i postupiti dalje sukladno odredbama čl. 81. do 86. ZPP-a. Kako je sukladno čl. 82 ZPP-a propisano da će Naslov u tijeku cijelog postupka, po službenoj dužnosti, paziti ima li zakonski zastupnik posebno ovlaštenje kad je ono potrebno a kako Đuro Pavošević kao zakonski zastupnik tužitelja nema potrebno odobrenje skupštine društva tužitelja to bi ga Naslov, sukladno čl. 83. ZPP-a. prije nego što mu dopusti zastupanje tužitelja trebao pozvati da pribavi posebno ovlaštenje ili će poduzeti druge mjere predviđene ZPP-om koje su potrebne da bi tužitelj kao pravna osoba bila pravilno zastupana. S obzirom da je sukladno čl. 84. st. 1., st. 2. toč. 2., st. 4. i st. 5 ZPP-a predviđeno da će Naslov postaviti tužitelju privremenog zastupnika ako postoje suprotni interesi tužitelja i njegova zakonskog zastupnika, a što je ovdje slučaj, to tužitelj podredno predlaže Naslovu, za slučaj da Naslov ipak utvrdi da je s obzirom na trenutni status upisa u sudskom registru tuženik zakonski zastupnik tužitelja, da tužitelju u ovom postupku postavi privremenog zastupnika. Stav sudske prakse u pogledu ništavosti takvih pravnih poslova sadržan je u rješidbi Vrhovnog suda RH, posl. broj. Revt-150/2007 od 30.01.2008. g.

MARIJA PAVOŠEVIĆ po;
ČIPČIĆ-BRAGADIN-MEŠIĆ
POSREDOVANJE D.O.O.
MASARYKOVA 15, 10000 ZAGREB
TEL. 48 14 219/
ADVOKAT IVAN JURIČIĆ